АННОТАЦИЯ
диссертации Омарова Мәди Есжанұлы
на тему «Децентрализация государственной власти в Украине: политологический анализ модели трансформации»
на соискание степени доктора философии (PhD)
по образовательной программе 8D03104 — Политология

Актуальность диссертационного исследования. Актуальность заявленной темы обусловлена масштабными трансформациями системы местного самоуправления и децентрализации государственной власти в Украине, реализуемыми с 2014 года. Украина является единственной страной постсоветского пространства (за исключением стран Балтии), где была осуществлена комплексная реформа субнационального управления, затронувшая административно-территориальное устройство, распределение полномочий, финансовые основы местных бюджетов и механизмы взаимодействия между центральной властью и органами местного самоуправления. Цель реформы заключалась в повышении эффективности публичного управления, финансовой самостоятельности территориальных общин, прозрачности и подотчётности власти, а также расширении участия населения в принятии решений на местном уровне.

Реформа децентрализации была инициирована в условиях политического кризиса и вооружённого конфликта, что придало ей особую значимость. В этих условиях децентрализация рассматривалась не только как административная мера, но и как инструмент повышения устойчивости государственного управления и национальной безопасности. Ключевым элементом реформы стало создание объединённых территориальных громад, обладающих расширенными полномочиями в сфере управления ресурсами, стратегического планирования и предоставления публичных услуг. Существенное расширение финансовой автономии местных бюджетов, а также изменения в избирательной системе способствовали росту эффективности управления и усилению политической конкуренции на местном уровне. Особенностью украинской модели стала высокая степень открытости реформ и активное участие международных организаций в их поддержке.

Вместе с тем, наряду с положительными результатами, реформа децентрализации выявила ряд системных проблем, включая провал реформирования на субрегиональном и региональном уровнях, сохранение двойственной модели управления, риски формирования локальных клановых структур и неравномерного территориального развития. Эти обстоятельства актуализируют необходимость комплексного анализа украинской модели с целью выявления её сильных сторон и институциональных уязвимостей.

Особую значимость исследование приобретает в контексте Казахстана, где сохраняются схожие проблемы высокой централизации, ограниченной самостоятельности местных органов власти и слабых механизмов участия

населения в управлении. Структурная и историко-культурная близость Казахстана и Украины, включая советское институциональное наследие и трёхуровневую административно-территориальную систему, создаёт предпосылки для корректного сравнительного анализа и частичной экстраполяции украинского опыта. Вместе с тем критическое осмысление результатов украинской реформы позволяет избежать механического заимствования и выработать более сбалансированные подходы к реформированию системы местного самоуправления в Казахстане.

Таким образом, тема диссертационного исследования является актуальной как с научной, так и с практической точки зрения, поскольку способствует углублённому пониманию процессов децентрализации в постсоветских странах и формированию обоснованных рекомендаций по развитию эффективного, устойчивого и демократического местного самоуправления.

Целью настоящей диссертации является проведение политологического анализа украинской реформы местного самоуправления (децентрализации) и территориальной организации власти с выявлением её сильных и слабых сторон. Поставленная цель достигается решением следующих **задач**:

— раскрыть понятие децентрализации государственной власти в современной политической науке;

— выявить основные преимущества и недостатки процессов децентрализации в развивающихся странах;

— определить взаимосвязь между децентрализацией государственной власти и демократизацией политических систем;

— рассмотреть этапы становления и развития системы местного самоуправления в Украине до начала реформы 2014 года;

— проанализировать правовые основы организации местного самоуправления в Украине;

— на основании открытых данных, определить ключевые изменения в системе субнационального управления Украины в ходе реформы местного самоуправления и территориальной организации власти;

— сравнить модели административно-территориального устройства и субнационального управления в Украине и Казахстане;

— провести комплексный анализ ключевых изменений, осуществленных в рамках украинской реформы местного самоуправления и территориальной организации власти;

— выявить основные преимущества и недостатки реализованной в Украине реформы;

— оценить влияние процессов децентрализации на демократизацию местного уровня власти в Украине;

— определить целесообразность и возможности адаптации отдельных элементов украинской модели децентрализации и реформы местного самоуправления в условиях Республики Казахстан.

Объектом исследования является реформа местного самоуправления и территориальной организации власти в Украине, начавшаяся в 2014 году и продолжающаяся по настоящее время. Выбор указанного периода обусловлен тем, что именно с 2014 года, после утверждения государственной Концепции, реформирование приобрело активный и системный характер, что позволяет полноценно оценить происходящие изменения.

Предметом исследования являются преимущества и недостатки украинской модели реформы местного самоуправления и территориальной организации власти (децентрализации). В рамках предмета исследования изучаются политические, административные, финансово-бюджетные и социальные аспекты реформы, такие как перераспределение полномочий между центром и регионами, внедрение финансовой автономии местных бюджетов, изменения административно-территориального устройства и повышение уровня подотчётности и ответственности местных органов власти перед населением, а также политического участия на местном уровне.

Методологическая основа исследования.

В рамках заявленных теоретических подходов в диссертации используются количественные и качественные методы исследования, ключевыми из которых являются следующие.

1. Анализ документов применяется для изучения нормативно-правовой базы, регламентирующей функционирование местного самоуправления и процессы децентрализации в Украине и Казахстане. В качестве источников используются конституции, законы, подзаконные акты, государственные стратегии и программные документы, регулирующие административно-территориальное устройство, распределение полномочий и бюджетно-финансовые отношения. Данный метод позволяет выявить формальные институциональные рамки реформ и провести сопоставительный анализ законодательных моделей двух стран.

2. Сравнительный анализ используется для сопоставления дореформенной и постреформенной моделей местного самоуправления в Украине, а также украинской и казахстанской моделей субнационального управления. Анализ проводится через призму административной, фискальной и политической децентрализации и позволяет выявить институциональные изменения, степень автономии органов местной власти и особенности территориальной организации управления в постсоветском контексте.

3. Индекс демократии Т. Ванханена применяется для количественной оценки уровня демократии на субнациональном уровне в Украине и анализа его динамики в период реализации реформы децентрализации. Использование данного показателя позволяет оценить изменения в электоральном участии и политической конкуренции в региональном разрезе и выявить локальные эффекты институциональных преобразований.

4. Метод направленных экспертных интервью используется для анализа практических аспектов реализации реформы децентрализации и выявления её сильных и слабых сторон, включая неформальные факторы.

Было проведено 10 интервью с представителями академического сообщества, органов государственной власти и местного самоуправления, а также некоммерческих организаций. Интервью проводились по структурированному путеводителю и транскрибировались с использованием программного обеспечения Vosk.

5. Направленный качественный контент-анализ применяется для систематизации и интерпретации данных экспертных интервью. Анализ основан на заранее заданных теоретических категориях административной, фискальной и политической децентрализации, а также дополнительных аналитических категориях. Кодирование проводилось в программе MAXQDA24, что обеспечило методологическую строгость и воспроизводимость результатов.

6. SWOT-анализ используется для обобщения и структурирования результатов экспертных интервью и контент-анализа. Метод позволил классифицировать выявленные факторы реформы по категориям сильных и слабых сторон, возможностей и угроз, а также представить украинскую модель децентрализации как целостную аналитическую конструкцию с выявлением её достижений и институциональных рисков.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии политологического анализа децентрализации как комплексного институционального и политического процесса в постсоветских странах. В работе децентрализация концептуализируется не только как административно-управленческая реформа, но и как фактор демократизации и трансформации субнациональной политики, что позволяет расширить рамки традиционных институциональных подходов. Использование трёхмерной аналитической модели (административной, фискальной и политической децентрализации) в сочетании с количественными и качественными методами углубляет теоретическое понимание взаимосвязи между перераспределением полномочий, изменениями в системе местного самоуправления и динамикой демократических процессов. Полученные выводы вносят вклад в сравнительные исследования децентрализации и демократизации, дополняя политологическую литературу эмпирически обоснованным анализом украинского кейса в сопоставлении с Казахстаном.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его выводов и рекомендаций в процессе реформирования системы местного самоуправления и территориальной организации власти в Республике Казахстан. Результаты анализа украинской модели децентрализации, включая выявленные преимущества, институциональные ограничения и риски, могут быть применены органами государственной власти, экспертным и академическим сообществом при разработке и корректировке программ децентрализации, бюджетной политики и механизмов подотчётности местных органов власти. Материалы диссертации могут быть использованы в аналитических докладах, экспертных заключениях, а также в образовательном процессе при подготовке специалистов в области политологии, государственного

управления и публичной политики, включая курсы по сравнительной политике, местному самоуправлению и демократизации.

Научная новизна исследования состоит в следующем.

1. Разработана целостная аналитическая рамка исследования децентрализации в постсоветской стране, позволяющая рассматривать украинскую реформу не только как управленческое преобразование, но и как фактор политической трансформации на субнациональном уровне. Децентрализация операционализирована через три взаимосвязанных измерения — административное, фискальное и политическое, что расширяет возможности комплексной оценки реформы в контексте демократизации.

2. Теоретически и методологически обоснован междисциплинарный исследовательский дизайн, сочетающий институциональный и сравнительный подходы, а также количественные и качественные методы. Новизна состоит в использовании для казахстанской политологической науки комбинированного анализа документов, индекса демократии Т. Ванханена на региональном уровне и направленного качественного контент-анализа экспертных интервью, что позволило одновременно учитывать формальные и неформальные механизмы реформы.

3. Сформирована комплексная эмпирическая картина реформы местного самоуправления в Украине, интегрирующая административные, фискальные и политические изменения. Показано, как перераспределение полномочий, трансформация бюджетной системы, избирательная реформа и укрупнение территориальных единиц повысили управленческую и финансовую устойчивость громад, одновременно породив риски институциональной незавершённости и усиления локальных элит.

4. Впервые в казахстанской научной литературе для украинского кейса проведена оценка влияния децентрализации на демократизацию на региональном и местном уровнях с использованием индекса демократии Т. Ванханена, адаптированного к субнациональному анализу. Выявлена региональная неоднородность демократических эффектов реформы и их связь с институциональными параметрами местного управления.

5. Проведён сравнительный анализ систем субнационального управления Украины и Казахстана на основе единых критериев, показавший, что при сходном советском наследии Украина реализовала более глубокую и последовательную децентрализацию, тогда как в Казахстане сохраняется доминирование централизованной модели. Это позволило выявить ключевые институциональные ограничения и потенциальные направления модернизации казахстанской системы.

6. Разработаны прикладные выводы и рекомендации по использованию украинского опыта децентрализации в Казахстане на основе критического анализа условий его применимости. С опорой на экспертные интервью и SWOT-анализ определены ключевые преимущества и риски реформы и сформулированы концептуальные ориентиры для развития субнационального управления в Казахстане, включая завершение децентрализации на

региональном уровне и создание механизмов сдержек и противовесов для местных элит.

Апробация результатов исследования: основные результаты диссертационного исследования были представлены в шести научных публикациях автора, в том числе 1 статья — в научном журнале, индексируемом в базе данных Scopus, 2 статьи — в научных журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки МНВО РК, 3 статьи — в сборниках материалов международных конференций, из них 1 — за рубежом.

Положения, выносимые на защиту:

1. Административная децентрализация в Украине укрепила институциональную и управленческую способность органов местного самоуправления за счёт передачи значительной части полномочий на уровень территориальных громад, что приблизило принятие решений к гражданам и повысило качество публичных услуг. Вместе с тем сохраняются проблемы чёткого разграничения компетенций и незавершённость реформы на областном и районном уровнях, где продолжают функционировать местные государственные администрации, а советы не обладают исполнительными органами.

2. Фискальная децентрализация усилила бюджетную самостоятельность громад и повысила устойчивость их финансирования, однако одновременно привела к росту межтерриториальных дисбалансов. Более развитые громады получили существенные преимущества, тогда как бедные территории столкнулись с рисками отставания; дополнительными факторами дисбаланса стали концентрация избыточных ресурсов в отдельных громадах, коррупционные практики и ошибки в зачислении НДФЛ.

3. Политическая децентрализация способствовала развитию политической конкуренции, локальной демократии и гражданского участия, включая появление местных активистов и региональных партий. Вместе с тем в ряде регионов зафиксированы практики «элитного захвата», фрагментация партийного поля и ограничение участия беспартийных кандидатов, а механизмы подотчётности остаются институционально слабыми.

4. Влияние децентрализации на демократизацию носит двойственный характер: при росте гражданской активности уровень демократии на субнациональном уровне, измеряемый Индексом Тату Ванханена, существенно не изменился, поскольку низкая явка на местных выборах сочетается с повышением уровня политической конкуренции.

5. В контексте территориальной целостности децентрализация сыграла стабилизирующую роль, снизив потенциал сепаратистских настроений. Усиление местного самоуправления стало фактором устойчивости государства и противовесом внешней агрессии, что особенно проявилось в условиях российского вторжения.

6. Укрупнение базового уровня через формирование территориальных громад повысило жизнеспособность административно-территориальных единиц и рациональность территориального устройства, однако выявило проблемы определения оптимального масштаба громад и неравномерности ресурсного обеспечения. Добровольный характер объединения на ранних этапах был заменён принудительным в 2020 году.

7. Российская агрессия стала критическим испытанием для реформы: с одной стороны, она привела к частичной рецентрализации и остановке реформ на региональном уровне, с другой — продемонстрировала устойчивость местного самоуправления, подтвердив его ключевую роль в обеспечении жизнедеятельности территорий в условиях войны.

Структура диссертационной работы определена в соответствии с целю и задачами, а также логикой их решения. Диссертация состоит из введения, 3-х разделов (каждый из разделов имеет 3 подраздела), заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем диссертации составил 188 страниц машинописного текста, не считая приложений. Список использованных источников включает 187 наименований.